

Publikacja dofinansowana ze środków budżetu państwa w ramach programu Ministra Edukacji i Nauki pod nazwą Społeczna odpowiedzialność nauki, nr projektu SONP/SN/548433/2022, kwota dofinansowania 112 849,36 zł, całkowita wartość projektu 125 388,36 zł.

# **Bóg a zło**

**Jacek Wojtysiak**

# PLAN

- Uwagi wstępne
- Argument ze zła i typologia odpowiedzi
- Teodycece prywatywne (T1)
- Teodycece wolnej woli (T2)
- Teodycece wyższego dobra (T3)
- Teodycea w kontekście wiary chrześcijańskiej

## 2 funkcje filozofa

- Zajęcie uzasadnionego stanowiska w kwestii światopoglądowej
- Analiza argumentów za i przeciw temu stanowisku
- Dobry filozof godzi obie funkcje, a akcentuje jedną z nich w zależności od audytorium (szerszego czy specjalistycznego)

# Dwa konteksty problemu

- Kontekst naturalnej wiedzy o Bogu i naturalnej religijności (teodycee filozoficzne)
- Kontekst wiary chrześcijańskiej (uzupełnienie wymiaru filozoficznego)

# Problem filozoficzny (argument ze zła)

- (1) Jeśli istnieje istota zarazem wszechmocna i doskonale dobra, to zapobiega ona pojawianiu się zła w świecie.
- (2) W świecie pojawia się zło.
- (3) Nie istnieje istota zarazem wszechmocna i doskonale dobra.

# Parafraza

- (1) Jeśli Boga można nazwać dobrym ojcem,  
to nie pozwala On na cierpienie ludzi.
- (2) Ludzie cierpią.
- (3) Boga nie można nazwać dobrym ojcem.

Rozumowanie formalnie poprawne, ale ...

# Możliwe ruchy teisty (1)

- **Podważenie (1):**
- (i) Bóg może mieć motywy, by w pewnych sytuacjach nie zapobiegać złu
- (ii) zapobieżenie złu mogłoby być w pewnych sytuacjach logicznie lub metafizycznie lub pedagogicznie niespójne

# Możliwe ruchy teisty (2)

- **Podważenie (2):**
- (i) zło nie istnieje tak silnie jak nam się wydaje
- (ii) ‘zło’ w (2) ma inne znaczenie niż w (1)
- (iii) bez akceptacji tezy o istnieniu Boga trudno obronić (2) – kontrargument ze zła



# Możliwe ruchy teisty (3)

- **Modyfikacja (3)** – teizm osłabiony: Bóg bez jednego z przymiotów lub z osłabionym przymiotem
- TU: obrona teizmu klasycznego, stąd dyskusja tylko (1) i (2)
- Nie teizm radykalny (np. Kartezjusza), bo wszechmoc jest ‘ograniczona’ spójnością logiczną lub metafizyczną

# Zarzuty

- Przesłanka (1) jest wątpliwa: bywa, że dobry ojciec pozwala na ograniczone cierpienia dzieci ze względu na ich wyższe dobro
- Ukryta ekwiwokacja: zło jako cierpienie jest niezgodne z dobrem w sensie dobrobytu, ale niekoniecznie z dobrem w sensie moralnym

# Zarzuty cd.

- Jeśli bezwzględną i obiektywną miarą dobra i zła jest dobry Bóg, to możemy wiedzieć, że w świecie pojawia się obiektywne zło tylko wtedy, gdy wiemy, że istnieje dobry Bóg jako obiektywna miara dobra i zła
- Zatem paradoks: nie mogę uznać (2), o ile nie zaneguję (3)

# Teodycea (T)

- Argument ze zła nie jest konkluzywny, jednak ukazuje poważny problem dla człowieka wierzącego w Boga jako dobrego i wszechmocnego Ojca:
- Dlaczego istnieje zło, pomimo wszechmocy i dobroci Boga?
- T (*theos* = Bóg, *dike* = sprawiedliwość) – teoria odpowiadająca na to pytanie

# Teodycea a obrona

- Obrona – wykazanie, że argument ze zła jest nieskuteczny przez pokazanie, że jest możliwe pogodzenie istnienia zła z istnieniem Boga (np. Bóg **może mieć powód x**, by dopuścić zło)
- T. – wyjaśnienie, dlaczego Bóg dopuścił zło (np. Bóg **faktycznie ma powód x**, by dopuścić zło)

# Typologia teodycei

**T1** - teodycey prywatywne lub relatywistyczne: zło nie istnieje w sensie ścisłym, jest tylko brakiem lub mniejszym stopniem dobra

**T2** - teodycey wolnej woli: zło istnieje, ale nie pochodzi od Boga, lecz od innych wolnych istot

**T3** - teodycey wyższego dobra: zło istnieje, a dał je Bóg dla większego dobra

ZŁO	NIE MA	JEST
	T1 (t. prywatywne)	
NIE OD BOGA		T2 (t. wolnej woli)
OD BOGA		T3 (t. wyższego dobra)

# TEZA

- Każda teodycea jakoś wyjaśnia tylko część zła
- Wszystkie teodycee jakoś wyjaśniają razem całość zła
- Innymi słowy: mamy cząstkowe i komplementarne teistyczne teorie zła, ale nie mamy jednolitej i całościowej teorii zła



# Komentarz

- Nie jest to sytuacja zadawalająca
- Ale tak bywa w poznaniu ludzkim, także w nauce (np. fizyce)
- Istnienie cząstkowych i komplementarnych teodycei wystarcza jednak do obrony racjonalności wiary w Boga

# Dodatkowy problem

- Każda kolejna teodycea wyjaśnia więcej zła niż poprzednia, ale przyjmuje więcej założeń
- T3: najlepsza, ale wymaga dodatkowych założeń ogólnoreligijnych

# T1 – istota

- Zło – brak dobra lub mniejsze dobro
- Zasadniczo winimy kogoś za (1) zrobienie czegoś nie- lub przeciw-wartościowego, a nie za niezrobienie (za brak, mniejszą ilość) czegoś wartościowego; (2) czasem winimy kogoś za to drugie, ale tylko wtedy, gdy jest to samo w sobie przeciw-wartościowe ( a pierwsze – obowiązkowe)

# T1 – istota (cd.)

- Boga nie można winić za (1), bo zło jest brakiem lub mniejszym dobrem
- Boga nie można winić za (2), bo nie ma On żadnego obowiązku (a) stwarzać czegokolwiek; (b) ani stwarzać wszystkiego, co możliwe; (c) ani stwarzać coś, co istnieje odpowiednio długo

# T1 – analogia (dochody)

- 0 zł – to nie realne zło, ale po prostu brak pieniędzy
- 2200 zł – to pewna kwota pieniędzy (dobro), mniejsza od ... i większa od ...
- 4800 zł – jak wyżej
- 10500 zł – jak wyżej
- itd.

# Niesprawiedliwość

- NIE: za małe lub za duże wynagrodzenie
- TAK: wynagrodzenie nieproporcjonalne do włożonej pracy
- Zło nie polega więc na wysokości kwoty, lecz na pewnej relacji do pracy lub do potrzeb (a przynajmniej te drugie są nieusuwalnie względne i subiektywne)

# Moja wersja T1

- Cierpienie = oznaka zbliżającego się końca życia lub mniejszej jakości życia
- Długość i jakość życia są dobrami względnymi (jak zarobki)
- W sensie metafizycznym Stwórcy nie ma wobec nas żadnych zobowiązań (jak pracodawca), gdyż życie dostajemy darmo (bez pracy)

# Moja wersja T1 – cd.

- Poczucie niesprawiedliwości bierze się z porównywania
- Lecz nie ma w tym obiektywnej niesprawiedliwości, że Bóg dał jednym więcej życia lub dóbr, innym mniej, a jeszcze innym – wcale
- W porównaniu do „wcale” (braku, nicości) – każde życie jest nieskończonym darem



# Analogia: ojciec (T1)

- Dobry ojciec nie daje zabawek, cukierków (etc.) jednakowo, lecz odpowiednio do wieku, dojrzałości i innych cech dzieci
- Dobry ojciec szanuje różnorodność dzieci
- Dysanalogia: ojciec przynajmniej zastaje dzieci jako takie a takie, a Bóg je stwarza je takimi a takimi (zagadka filozoficzna)

# Aksjologia kreacji

- „Odległość” między bytem a niebytem jest nieskończona (DP 3, 4)
- Stworzenie – przeprowadzenie z niebytu (braku) do bytu (dobra)
- „odległości” między „długościami życia” etc. są skończone
- **S** – wartość bezwzględna wobec względności jw.

# Podsumowanie T1

- Stwórca nie ponosi winy za ograniczoność (ilościową i jakościową) życia:
- Gdyż nie ma obowiązku go dawać (daje za darmo)
- Każdy dar życia w stosunku do nicości jest wartością nieskończoną, a ograniczone życia różnią się od siebie wielkościami skończonymi

# Ograniczenia T1

- T1 nie wyjaśnia „cierpienia bezsensownego”, zwł. takiego, które nie jest oznaką śmierci
- T1 nie wyjaśnia też, dlaczego cierpienie bywa bardzo długie lub uporczywe
- T1 jest psychologicznie wątpliwa: nawet jeśli śmierć nie jest obiektywnym lub istotnym złem, to jest przeżywana jako zło

## T2 – główna idea

- Świat stworzony (SS) zawierający wolne istoty (zwł. ludzi) jest szczególną wartością
- Warunkiem koniecznym istnienia wolnych istot jest możliwość czynienia przez nie zła
- Zło (przynajmniej zło moralne) jest dziełem tych istot (a nie Boga), dopuszczonym przez Niego ze względu na wartość wolności

# Konkurencyjne (możliwe) światy

S1: świat bez wolnych istot i zła (cierpienia)

S2: świat z wolnymi istotami, które mogą wybierać między różnymi dobrami (lecz nie mogą sprawiać cierpienia)

S3: świat z istotami, które mogą wybierać zło, ale zawsze wybierają dobro

S4: świat z istotami, które rzadziej wybierają zło lub mniejsze zło (cierpienie) niż w SS

# Porównanie

- S1 jest gorszy od SS, bo nie ma w nim wolności (lecz automaty)
- S2 jest gorszy od SS, bo nie ma w nim wolności na serio (lecz wolność groteskowa)
- S3 jest lepszy od SS, ale nie ma w nim **nas** (dla nas jest lepszy SS, bo Bóg dał nam **szansę**)

# S4 = arcy-problem tożsamości

- Wielu dobrych lub nie-złych ludzi (może i ktoś z nas) ma wśród swych przodków zbrodniarzy
- Ergo: ci dobrzy ludzie nie mogliby istnieć bez istnienia zbrodniarzy
- Czy stworzenie pierwszych bez drugich jest logicznie możliwe? **NIE**, bo pierwsi nie byłiby tym, kim są



# Konsekwencje

- Stworzenie S4 byłoby „wylaniem dziecka z kąpielą”, czyli
- Zbyt dużo ludzi nie dostałoby szansy na istnienie
- Wniosek: S1, S2, S3, S4 są gorsze od SS
- SS ujawnia hojność Boga: Bóg daje szansę na istnienie i dobro

# Analogia: ojciec (T2)

- Dobry ojciec pozwala na urodzenie i życie różnych dzieci, nawet wtedy, gdy przewiduje, że nie będą dobre
- Dobry ojciec wychowuje dzieci do samodzielności, do korzystania ze swej wolności – pozwala im w końcu na samodzielne, wolne życie ze wszystkimi tego konsekwencjami

# Teodycee pokrewne do T2

- T. kary za popełnione zło
- T. naturalnej konsekwencji popełnionego zła
- T. twórczego rozpoznawania i okiełznania natury (także T3: zło = okazja do doskonalenia wolności i twórczości, np. impuls do rozwoju techniki, medycyny etc.)

# Ograniczenia T2

- Nie wyjaśnia, dlaczego w SS jest aż tyle okropnego zła moralnego
- Nie wyjaśnia zła naturalnego (choroby, kataklizmy etc. powstałe nie z winy ludzi)
- Lub podaje bardzo spekulatywne wyjaśnienie zła naturalnego: wolne wybory zła przez istoty ponadludzkie (upadłe anioły)

# Oszacowanie rozszerzonej T2

- Mamy filozoficzne argumenty za istnieniem aniołów (np. z zasady kompletności), lecz są zbyt spekulatywne
- Z drugiej strony ich istnienie jest powszechnie uznawane w religiach monoteistycznych
- Nie jest łatwo oszacować, czy świat z upadłymi aniołami jest jakoś lepszy niż bez

# Inne rozszerzenie

- Zło naturalne = warunek konieczny wolności, przyroda jako system umożliwiający rozumne wolne wybory (oparte na rozpoznaniu, jak działa przyroda: ogień sam w sobie nie jest dobry ani zły, lecz trzeba rozpoznać, jak go używać, by dawał nam dobro a nie zło)

# T3 – główna idea

- Zło w jakimś sensie pochodzi od Boga
- Bóg je sprawia lub dopuszcza tylko po, aby mogło się zrealizować wyższe dobro
- Owo dobro istotnie przeważa (przeważy) nad złem
- Inny sposób osiągnięcia wyższego dobra jest logicznie niemożliwy lub pedagogicznie (etc.) gorszy

# Warunki generalne: $z \rightarrow d$

Dowolna osoba ma prawo dopuścić (lub sprawić komuś) zło ztw gdy (za)istnieje takie dobro, że:

(1)  $z$  jest warunkiem koniecznym lub właściwym środkiem osiągnięcia  $d$

(2)  $d$  wystarczająco przewyższa  $z$

(3)  $o$  jest uprawniona lub kompetentna, by sprawić  $z$  dla (przyszłego)  $d$



# Przykład dentysty

Powszechne intuicje moralne, np.:

lekarz ma prawo zadać ból pacjentowi ztw  
gdy

(1) Jest to koniecznym lub właściwym  
środkiem do zdrowia

(2) Zdrowie to jest trwałe (dłuższe niż ból)

(3) Lekarz ma odpowiednie kompetencje

# Przykład ojca

- Ojciec ma prawo sprawić jakąś postać bólu dzieciom, o ile:
- (1) jest to koniecznym środkiem wychowawczym
- (2) prowadzi do trwałego i rzeczywistego dobra dziecka
- (3) jest on naprawdę dojrzałym ojcem

# Bóg

- (3) Jest wszechwiedzącym stwórcą, więc ma prawo na przekształcanie zła w dobro, i najlepiej wie, jak to robić (my nie wiemy, bo nie znamy wszystkich możliwości)
- (2) zapewnia dobra najwyższego rodzaju
- (1) przez swą wszechwiedzę i wszechmoc wybiera optymalne środki do dobra

# Teodycee 3

Typologia wg typów wyższego dobra:

- Dobra znane – dobra nieznanne (teizm sceptyczny)
- Dobra doczesne (t. użyteczne) – dobra nadprzyrodzone (t. religijne lub eschatologiczne)

# Typologia dóbr

<b>DOBRA WYŻSZE</b>	<b>ZNANE</b>	<b>NIEZNANE</b>
PRZYRODZ ONE	T. UTYLITARN E	TEIZM SCEPTYCZN Y
NADPRZYR ODZONE	T. RELIGIJNE	TEIZM SCEPTYCZN Y

# Teodycece utilitarne: d. doczesne

- **A.** Osoba, która doznała zła, nie uczestniczy w dobru (wersja wątpliwa moralnie: moje cierpienie jako np. warunek konieczny lepszego stanu innych ludzi, harmonii przyrody, skuteczności ewolucji)
- **B.** Osoba, która doznała zła, bezpośrednio uczestniczy w dobru (wersja moralnie OK)
- **C.** ... pośrednio (społecznie) uczestniczy ...

# T. utilitarne B

- Gdyby nie było **cierpienia**, to
- Cierpiący nie miałby okazji (możliwości)  
(1) do osiągnięcia takich moralnie wartościowych stanów, jak **cierpliwość**, wytrzymałość, odwaga
- (2) Oraz doznawania takich stanów, jak bycie „przedmiotem” szczególnej troski, opieki, pomocy

# T. użyteczne C

- (2) wiążą się z moralnym doskonaleniem opiekunów lub pomocników
- Cierpienie jest więc okazją do moralnego doskonalenia innych, co pomaga też cierpiącemu
- Wymiar społeczny (wspólnotowy) – pogłębianie więzi + rozwój (zob. wyżej: t. pokrewne – opanowywanie natury)



# Ograniczenia B-C

- Być może da się osiągnąć podobne stany (wartości) bez cierpienia
- Są cierpienia tak mocne, że uniemożliwiają ich osiągnięcie (np. cierpliwość nie jest możliwa wobec bólu)
- **Cierpienie daje możliwość osiągnięcia tych stanów, ale nie musi ich pociągać**

# T. religijne

- Cel człowieka – zbawienie, osiągnięcia stanu pełnej więzi z **doskonałym** Bogiem (lub stanu analogicznego)
- Cierpienie – przygotowanie do tego stanu przez danie szansy na szczególną formę **doskonalenia** (jw.) oraz na oczyszczenie się z przywiązania do dóbr **niedoskonałych**
- Wybór: przyjęcie szansy lub nie

# *Making-soul*

- Dobro wyższe – w perspektywie pozadoczesnej i pośmiertnej
- Perspektywa ta jest powiązana z doczesnym życiem biologicznym i moralnym (t. utyl.)
- Przygotowanie, doskonalenie duchowe etc.
- Zakłada wolną wolę, ale także to, że człowiek nie wszystko musi teraz rozumieć lub sobie uświadamiać

# Teizm sceptyczny

- Dobra wyższe, które są celem cierpienia nie są nam (docześni) znane (względnie nieznana jest korelacja, jak zło prowadzi do dobra)
- Można się na nie powołać, gdyż poznanie ludzkie w sprawach ostatecznych jest ograniczone (przykład: garaż – opona, pchły)

# Argument ad hoc? NIE

- Bo podajemy możliwe przykłady, jakie dobra i w jaki sposób mogłyby być osiągnięte przez cierpienie
- Bo nasze poznanie w tak trudnych kwestiach jest niemal niemożliwe
- Bo perspektywa religijna rozważań jest uprawniona

# Ograniczenia – powiązania

- T. sceptyczne bez t. religijnych są puste lub ad hoc
- T. religijne bez t. sceptycznych są ślepe: nie mamy bezpośredniej i pewnej wiedzy o naszym celu ostatecznym i jego związku z naszym cierpieniem
- T. utylitarne bez t. religijnych są niepełne: pewne wartości są widoczne dopiero w szerszej perspektywie

# Wiara chrześcijańska (cz. II)

**T1:** „A widział Bóg, że wszystko, co uczynił, było [bardzo] dobre” (Rdz 1, 31)

**T2:** „Zerwała zatem z niego owoc ...” (Rdz 3, 6), „A wąż był bardziej przebiegły...” (Rdz 3, 1, por. Mdr 2, 24)

**T3:** „stało się tak, aby na nim [niewidomym] się objawiły sprawy Boże” (J 9, 3)

**KKK, 385-412** – synteza jw., zwł. **T2** z **T3**

# Przekaz wiary

- Narracyjny, a nie spekulatywny
- Analogiczny (często obrazowy lub metaforyczny), a nie dyskursywny (stąd *Ojciec*, a nie *Absolut*)
- Praktyczny, a nie teoretyczny
- Bardziej wychowujący lub wspomagający niż wyjaśniający



## 3 kluczowe elementy

- Grzech pierworodny – tłumaczy, dlaczego jest tyle zła
- Wcielenie i odkupienie – ukazuje solidarność Boga z cierpiącym człowiekiem
- Ostateczne zjednoczenie z Bogiem – daje nadzieję na przezwycięzenie zła

# Grzech pierworodny

- Zarzut: odpowiedzialność zbiorowa
- Odp.: społeczna koncepcja życia ludzkiego: jesteśmy stworzeni jako osadzeni w relacjach międzyludzkich (pochodzenie, współistnienie) [por. MB - MAB]
- Bóg mógłby nas stworzyć inaczej, ale czy wtedy bylibyśmy sobą? – nasza tożsamość opiera się na relacjach społecznych

# Grzech pierworodny – cd.

- Konsekwencje: „zło czai się wszędzie”, wybór dobra jest trudny, wymaga wysiłku, „ciężkiej walki”, dylematy moralne etc.
- Poważnie zły czyn – aktywne wspomaganie zła
- Lekki zły czyn (zwł. zaniedbania) – bierna akceptacja zła

# Wcielenie – kenoza

- Przyjęcie ludzkiej natury przez Drugą Osobę Trójcy Św.
- Tym samym Osoba ta w swej ludzkiej naturze cierpi tak jak ludzie
- Dzięki temu ludzie uzyskują nadzieję na, wyzwolone od zła i cierpienia, uczestnictwo w życiu Boga